



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-918-11/20

Mostar: 28.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik broj 01-339/20 od 17.04.2020. godine, izjavljenu na Rješenje o usvajanju žalbe broj: 01-259/20-8 od 15.04.2020.godine u postupku javne nabave – Nabava dizela i benzina za putnički, teretni program i laku mahanizaciju, ugovornog tijela JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 28.05.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik izjavljena na Rješenje o usvajanju žalbe broj: 01-259/20-8 od 15.04.2020.godine u postupku javne nabave - Nabava dizela i benzina za putnički, teretni program i laku mahanizaciju, ugovornog tijela JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, i poništava se:**
 - Rješenje o usvajanju žalbe broj: 01-259/20-8 od 15.04.2020.godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JKP Komunalac d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava dizela i benzina za putnički, teretni program i laku mahanizaciju, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 781-7-1-10-3-10/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 05.03.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Rješenje o usvajanju žalbe broj: 01-259/20-8 od 15.04.2020.godine na koje je ponuditelj Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 04.05.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.05.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: U Tenderskoj dokumentaciji (tačka 3.1 TD) Ugovorni organ je propisao da izabrani ponuđač dostavi kvalifikacione dokaze (iz člana 45 stav 2. tačka a. ZJN BiH), u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti (07.04.2020. g). Rok za dostavom ove dokumentacije je bio najdalje do **15.04.2020. god.**

Ističe da je kompletnu dokumentaciju (ovjerene kopije) koja se traži Tenderskom dokumentacijom (26.03.2020. god.) dostavio u sklopu ponude uz **Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45 ZJN (Anex 4)** potpisanu od ovlaštenog lica ponuđača i ovjerenu od nadležnog organa (Općina Srebrenik). Bez obzira što je svu dokumentaciju koju propisuje ZJN BiH dostavio uz Ponudu Ugovornom organu, na telefonski zahtjev UO (10.04.2020.g) da dostavi i Uvjerenje Općinskog suda u Srebreniku (iako smo znali da je Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli u potpunosti u skladu sa odredbama člana 45. stav 2. tačka a. ZJN BiH) dostavio je UO i traženo Uvjerenje, preporučenom pošiljkom sa povratnicom **10.04.2020. god.** koju je UO zaprimio dana **13.04.2020. god., znači sve u propisanim rokovima.**

Pošto je ponuđač „Hifa“ d.o.o. Tešanj „saznao“ da neće dostaviti (po njegovom mišljenju) traženu dokumentaciju uputio je žalbu UO (**10.04.2020.**) **prije nego što je istekao rok** za dostavu dokumentacije iz člana 45. stav 2. tačka a. ZJN BiH, žalitelj pretpostavlja da je neko ko je imao uvid u sve prispjele ponude javio „Hifa“ d.o.o. Tešanj o dostavljenoj dokumentaciji u ponudi. Očito „neko“ ko je utvrdio da njegova ponuda sadrži svu potrebnu dokumentaciju uključujući i Izjavu iz člana 45. stav 4. ZJN BiH obavijestio je „Hifa“ d.o.o. Tešanj, da je unaprijed dostavljeno Uvjerenje od Općinskog suda Tuzla (koje nije bilo ni obavezno da se dostavi uz ponudu, ako je dostavljena Izjava iz člana 45. stav 4. ZJN BiH) sugerisao je „Hifa“ d.o.o. Tešanj da se žali na nešto što nije ni doneseno.

Kako je „Hifa“ d.o.o. Tešanj saznala da je dostavljeno uz Izjavu i Uvjerenje suda u Tuzli, a ne suda u Srebreniku **ako nije izvršila uvid u dostavljene ponude??** - vjerovatno znaju članovi komisije

UO. (Ako je „Hifa“ d.o.o Tešanj izvršila uvid u dostavljene ponude onda je to **UO trebao navesti u svom Rješenju br. 01-259/20-8 od 15.04.2020. god.** što nije učinio, a takođe je trebao da njemu, kao zainteresovanoj strani, dostavi žalbu „Hifa“ d.o.o. Tešanj uz dostavljeno Rješenje od 15.04.2020. god.).

Toliko o transparentnosti i „nepristrasnosti“ UO.

Što se tiče donesenog Rješenja o usvajanju žalbe žalitelj naglašava da UO očito nije ni pročitao Zakon o javnim nabavkama BiH (Sl. gl. BiH 39/14) ili je baš toliko „zainteresovan“ da se Ugovor dodijeli ponuđaču čija je ponuda za 7% skuplja od njegove.

Da je UO pročitao (pažljivo) ZJN BiH onda bi žalbu „Hifa“ d.o.o. Tešanj odbio iz sljedećih razloga:

1. „Hifa“ d.o.o. Tešanj mogla se argumentovano žaliti na odluku UO br. 01-659/20-6 od 03.04.2020.god. samo ako ponuda:

- a) nije čvrsto uvezana i ostraničena
- b) ne sadrži obrazac za dostavljanje ponude potpisan i ovjeren Aneks 1
- c) ne sadrži potpisan i ovjeren obrazac za cijenu ponude Aneks 2
- d) ne sadrži potpisanu i ovjerenu od nadležnog organa Izjavu iz člana 45 ZJN BiH- Aneks 4
- e) ne sadrži aktuelni izvod iz sudskog registra
- f) ne sadrži Izjavu u skladu sa članom 52. ZJN potpisanu i ovjerenu od nadležnog organa (Aneks 5)
- g) ne sadrži popunjen i parafiran Nacrt Ugovora- Anex 6
- h) ne sadrži Izjavu o posjedovanju benzinske pumpe na području grada Tuzle potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača
- i) ne sadrži OPC obrazac za cijenu dizela i BMB-95 ovjeren i potpisan od strane ponuđača

Pošto njegova ponuda sadrži sve nabrojane elemente (od „a“ do „i“), žalitelj smatra da se „Hifa“ d.o.o Tešanj nije ni mogla žaliti i tražiti poništenje Odluke UO. (Mogla se je žaliti, ali su znali da bi žalba bila odbijena).

Žalitelj nije ni tražio da se ova Odluka poništi, ali UO iz samo njemu znanih razloga poništava samoinicijativno svoju Odluku, a da se Žalitelj nije ni žalio na istu.

UO istu je trebao odbiti iz razloga što ista nije utemeljena odredbama ZJN BiH.

Ako je UO htio da zadrži svog „omiljenog“ dobavljača iako je bio skuplji za 7% od prvorangiranog onda je trebao pročitati član 72 stav 3. tačka a. ZJN, u kojem stoji:

„(3) Ugovorni organ dostavlja prijedlog Ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a. propusti dostaviti originalnu ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45 i 47 ovog zakona ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ (u konkretnom slučaju 7 dana od dana dostavljanja odluke najuspješnijem ponuđaču).

Dalje žalitelj ističe da Ugovorni organ ako je želio da Ugovor dodijeli drugorangiranom, morao je sačekati **najranije 16.04.2020. godine** (rok prvorangiranog „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik da dostavi dokumentaciju iz člana 45. stav 1. ZJN je 15.04.2020. god., a poštanske pošiljke se uručuju najmanje 1 dan od predaje na poštu). Prvorangirani ponuđač je imao pravo da dostavlja poštom „nedostajuću dokumentaciju“ sve do 15.04.2020. god.

Tek 16.04.2020. Ugovorni organ je mogao ponuditi potpis Ugovora drugoplasiranom (bez ikakvog uticaja preuranjene žalbe „Hifa“ d.o.o. Tešanj) i tražiti od drugorangiranog da dostavi dokumentaciju iz člana 45. stav 1. ZJN u narednom periodu od 7 dana.

Obavještenje o dodjeli Ugovora drugorangiranom, dužan je dostaviti i svim ponuđačima čije ponude nisu odbačene kao neprihvatljive (kako bi svi kvalifikovani ponuđači mogli uputiti eventualne žalbe na takvu Odluku).

To znači da **UO donosi samostalno Odluku o neprihvatanju Ugovora sa prvorangiranim** (bez uticaja žalbi nekog od nižerangiranih ponuđača), a **žalbu na dodijeljeni Ugovor sve druge stranke u postupku** (član 94 stav 1. ZJN BiH) mogu podnijeti u skladu sa članom 101, stav 2. ZJN BiH koji glasi:

(2) „Žalba se izjavljuje najkasnije do 30 dana po saznanju da je Ugovor zaključen bez provedenog postupka javne nabavke u suprotnosti sa ovim zakonom, a najkasnije u roku od 1 godine od dana zaključenja Ugovora u tom postupku“.

Iz svega ovog je vidljivo da je UO bio dužan **dostavljenu žalbu „Hifa“ d.o.o. Tešanj odbaciti kao neprihvatljivu** (ako se žalba odnosi na Odluku o dodjeli Ugovora br. 01-659/20-6 od 03.04.2020. god.) ili kao **preuranjenu** (10.04.2020. god.), ako je žalba na ponuđeni Ugovor prvorangiranom (pošto mu (žalitelju) Ugovor tada nije ni ponuđen).

Dokazi: -TD Ugovornog organa

-Ponuda br: 01-293/20 od 25.03.2020. god. „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik

-Žalba „Hifa“ d.o.o. Tešanj br: P0692/20 od 10.04.2020. god. (koja mu nije ni dostavljena)

-Rješenje o usvajanju žalbe

Bez obzira što je ubijeden da će Ured za razmatranje žalbi poništiti protivzakonito Rješenje UO o prihvatanju žalbe „Hifa“ d.o.o. Tešanj, žalitelj ističe da iz predostrožnosti, dostavlja dokaze da Rješenje o usvajanju žalbe UO i eliminisanje „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik od dodjele Ugovora, iz razloga koji su navedeni u obrazloženju Rješenja o usvajanju žalbe br. 01-259/20-8 od 15.04.2020. u najmanju ruku su smiješni.

UO bi trebao znati (ako ima bar jednog pravnika u firmi) da je dostavljeno Uvjerenje (uz ponudu) Općinskog suda u Tuzli (br. 32-0- Su-2-20-000350 od 11.02.2020. god.) potpuno validno.

1. Naime ZJN BiH u članu 45. stav 2. tačka a. decidno navodi:

„(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen Ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojim će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

- a) Uvjerenje **NADLEŽNOG SUDA** kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca
- b) Uvjerenje.....
- c) Uvjerenje.....
- d) Uvjerenje.....

(6) Ako Ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u stavu (1) do (4) ovog člana, **može se obratiti nadležnim organima** sa ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

Takođe u članu 53. stav 4. ZJN BiH kaže se da se Tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije koju propisuje Agencija za javne nabavke BiH. S tim u vezi, Agencija je donijela Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. gl. BiH broj: 90/14 i 20/15), a na osnovu ovog Uputstva Agencija je objavila oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koja u tački 12. **Uslova za kvalifikaciju** navodi na više mjesta da je ponuđač **dužan** u svrhu dokazivanja lične sposobnosti **dokazati** da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, **u skladu sa važećim propisima u BiH** ili zemlji u kojoj je registrovan.

U prilogu oblika i sadržaja TD kao i Uputstva kao sastavni dio istih je i Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a. do d. Zakona navedeno je da ponuđač izjavljuje da nije:

a) Pravosnažnom sudskom presudom u kaznenom postupku osuđen na kaznena djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca **u skladu sa važećim propisima u BiH** ili zemlji u kojoj je registrovan.

2. Kao što se iz navedenog vidi sva zakonska regulativa vezana za javne nabavke propisuje da se Uvjerenje kojim se dokazuje da ponuđač pravosnažnom sudskom presudom u kaznenom postupku nije osuđen na kaznena djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranje novca **u skladu sa važećim propisima u BiH**, odnosno **Uvjerenjem nadležnog suda**, a ne Uvjerenjem suda prema sjedištu ponuđača.

3. Otkud „saznanje“ UO da je nadležan sud za izdavanje Uvjerenja da ponuđač nije pravosnažnom sudskom presudom u kaznenom postupku osuđen za djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranje novca Općinski sud u mjestu ponuđača nije mu jasno.

UO bi trebao znati (ako ne zna onda je veoma lako to mogao provjeriti kod Općinskog suda u Tuzli koji mu je i izdao Uvjerenje koje je dostavljeno uz ponudu) da je nadležan sud registracioni sud.

UO u tenderskoj dokumentaciji u tački 3.1. uvodi potpuno pogrešan termin „Uvjerenje prema sjedištu ponuđača“, a ne kako je propisano ZJN BiH prema nadležnom sudu.

Žalitelj ističe da je očito UO više odgovaralo da ga kao najpovoljnijeg ponuđača eliminiše i da Ugovor pokuša dodijeliti svom „omiljenom ponuđaču“.

Pa pošto UO ne zna (ili neće da zna) Uvjerjenja iz člana 45 stav 2. tačka a. ZJN izdaju **kao nadležni sudovi u BiH sud BiH i Registracioni sudovi u kojima su registrovani pravni subjekti.**

Registracioni sud za sve pravne subjekte sa područja općine Srebrenik pa i „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik je **Općinski sud u Tuzli** (u skladu sa Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u FBiH (Sl. n. FBiH broj: 27/05, 68/05, 43/9 i 63/14), a **ne Općinski sud u Srebreniku.**

Kao što je Zakon i propisao Registracioni sudovi vode podatke o registraciji pravnih lica i i evidenciju upisanih krivičnih kazni i drugih mjera u svom registru koje preuzimaju iz jedinstvene baze podataka (CMS baza).

Uvjerjenje Općinskog suda u Tuzli (br. 32-0-Su-2-20-000350 od 11.02.2020. god.) o činjenicama iz službene evidencije da za „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela učesća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca, a ne sve u smislu člana 45 stav 2. tačka a. ZJN BiH **je u potpunosti u skladu sa ZJN BiH i Ugovorni organ nije ga smio proglasiti kao neispravno.**

Dokazi: - Uvjerjenje Općinskog suda u Tuzli

4. Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Tuzli za „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik
5. ZJN (Član 45.)
6. Uputstvo za pripremu modula standardne TD
7. Zakon o registraciji privrednih subjekata u FBiH (Sl. N. FBiH broj: 27/05, 68/05, 43/9 i 63/14).

Iako je znao da je dostavljeno Uvjerjenje Općinskog suda u Tuzli potpuno u skladu sa zakonskom regulativom u BiH i znajući da žalitelj firma „Hifa“ d.o.o. Tešanj zloupotrebljavajući ZJN BiH u 90% slučajeva upućuje žalbe UO i URŽ i **kada nema nikakvih argumenata** samo da bi dobio na vremenu i nastavio snabdijavati UO sa robama („Hifa“ d.o.o. Tešanj je bio snabdjevač „Komunalca“ d.o.o. Tuzla do sada) žalitelj navodi da je odlučio (na zahtjev UO) dostaviti i Uvjerjenje Općinskog suda u Srebreniku (br.30 O Kr 105 20 od 10.04.2020. god) iz kojeg se takođe vidi da „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik nije izrečena osuđujuća presuda za krivična djela iz člana 45. stav 2. tačka a. ZJN BiH, kako bi spriječili „Hifa“ d.o.o. Tešanj da žalbeni postupak iskoristi za onemogućavanje sklapanja Ugovora sa prvorangiranim, te da nastavi bespravno snabdijevati UO sa gorivom.

UO ne prihvata Uvjerjenje Općinskog suda u Srebreniku br: 30 O Kr 105 20 od 10.04.2020. zbog toga što **Uvjerjenje ne glasi identično** kao što je navedeno u članu 45. stav 2. tačka a. ZJN BiH koji glasi:

“Uvjerjenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učesća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca“.

U prilogu žalbe dostavlja **Zahtjev Općinskom sudu u Srebreniku br: 01-318/20 od 10.04.2020. godine koji glasi:**

„Molimo Vas da nam izdate Uvjerenje da „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka a. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Sl. gl. BiH br. 39/14).

Uvjerenje će služiti u svrhu učešća na tenderu.“

Uvjerenje koje je izdato glasi:

„Potvrđuje se da protiv „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik, JIB 4209271860006, matični broj: 1-658 pred sudovima na području BiH nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno da nije potvrđena optužnica, a niti je izrečena osuđujuća presuda za krivična djela sa propisanom kaznom zatvora do 5 (pet) godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom.

Uvjerenje se izdaje u svrhu učešća na tenderu pa se u druge svrhe ne može upotrijebiti.“

Odmah po dobijanju ovako napisanog Uvjerenja usmeno žalitelj ističe da se obratio Općinskom sudu u Srebreniku (prilikom preuzimanja Uvjerenja) da izdaju Uvjerenje onako kako je u Zahtjevu navedeno i kako je Zakon o javnim nabavkama propisao. Odgovorili su da oni mogu izdati samo ovakvo Uvjerenje uz obrazloženje da ovo Uvjerenje potvrđuje da „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca, **kao i bilo koja pravosnažna presuda za bilo koje krivično djelo predviđeno u krivičnom zakonu BiH.**

ZJN BiH traži od ponuđača da nisu pravosnažno osuđeni samo za neka krivična djela (učesće u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca), dok ovo Uvjerenje potvrđuje da „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik **nije osuđen za bilo koja krivična djela, a ne samo za krivična djela koja predviđa ZJN BiH.**

Da je u kojem slučaju „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik bio pravosnažno osuđen za bilo koje krivično djelo uključujući i krivična djela koja onemogućuju učesće u javnim nabavkama po ZJN BiH u izdatom Uvjerenju **bi bilo taksativno nabrojano koja su ta krivična djela za koje je „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik pravosnažno osuđen, uključujući krivična djela učesća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.**

Pošto nije bilo naznačeno bilo koje krivično djelo, sud u Srebreniku smatra da ovako napisano Uvjerenje dokazuje da „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik nije pravosnažno osuđen i za krivična djela učesća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Takođe su naglasili da se podaci za ovo Uvjerenje „povlače“ iz centralne baze podataka BiH, i da bi u slučaju nabiranja svih krivičnih djela za koje „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik nije osuđen, onda bi u Uvjerenju morali navesti sva krivična djela koja krivični zakon BiH predviđa (a to je više desetina krivičnih djela), a za koje nisu izrečene pravosnažne presude što po Zakonu nije previđeno i oni takva Uvjerenja ne smiju izdati.

Dokazi:- Uvjerenje općinskog suda Srebrenik

- Zahtjev „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik Općinskom sudu u Srebreniku za izdavanje Uvjerenja
Napomena: Postavlja se pitanje koliko je „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik mogao uticati na Općinski sud u Srebreniku da izda Uvjerenje koje mora biti 100% identično obliku Uvjerenja koje prepisuje ZJN, ali je činjenica da ovako napisano Uvjerenje dokazuje da „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik nije pravosnažno osuđen za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice i da je blagovremeno uručio dva potpuno validna Uvjerenja koja ZJN BiH propisuje, predlaže Uredu za razmatranje žalbi **da Rješenje o prihvatanju žalbe „Hifa“ d.o.o. Tešanj UO „Komunalac“ d.o.o. Tuzla br: 01-259/20-8 od 15.04.2020.god. poništi, uključujući i stavljanje van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, naloži UO da nastavi postupak dodjele Ugovora, te zaključi Ugovor sa ponuđačem „Kopex- Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik.**

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik osnovana, zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka od 500,00 KM, kao i da naloži Ugovorom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Takođe predlaže URŽ da u skladu sa članovima 116 ZJN BiH podnese prekršajnu i krivičnu provjeru protiv Ugovornog organa i NN lica **zbog neovlaštenog davanja podataka iz ponude „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik** drugorangiranom ponuđaču „Hifa“ d.o.o. Tešanj, („Hifa“ d.o.o. Tešanj nije ispoštovala proceduru dostavljanja Zahtjeva za uvid u ponude drugih ponuđača, **a nije ni izvršio uvid u dostavljene ponude** već mu je neko ko je imao pristup ponudama dostavio naknadno). Ovdje se očito radi o krivičnom djelu zloupotrebe službenog položaja, odavanjem službene tajne, koje se može povezati sa krivičnim djelom davanja ili obećavanja davanja dara ili neke druge povlastice službenom ili odgovornom licu.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće: Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (01-259/20-6 od 03.04.2020. godine) kojom je izabran ponuđač „KOPEX SARAJLIĆ“ d.o.o. Srebrenik, dana 10.04.2020. godine, putem protokola ugovornog organa, broj protokola 01-659/20, zaprimljena je žalba od strane ponuđača „Hifa“ d.o.o. Tešanj, u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. Glasnik BiH broj: 39/14), a nakon obavljenog uvida u ponude. Nakon razmatranja žalbenih navoda izjavljenih od strane ponuđača „Hifa“ d.o.o. Tešanj ugovorni organ donosi Rješenje o usvajanju iste cijeneći činjenično stanje.

Na dostavljeno Rješenje broj 01-659/20-6 od 03.04.2020. godine, blagovremeno je izjavljena žalba od strane ponuđača „KOPEX SARAJLIĆ“ d.o.o. Srebrenik u kojoj je navedeno da su od strane podnosioca žalbe uočene nepravilnosti te izjavljuje žalbu na sljedeće:

U svom žalbenom navodu Žalilac navodi da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje uz obrazloženje:

Da ugovorni organ usvajajući žalbu ponuđača „Hifa“ d.o.o Tešanj te odbacujući ponudu žalioaca, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Postupajući po žalbi ugovorni organ je razmotrio navode te smatra da su navedeni žalbeni navodi u potpunosti **neosnovani** iz razloga što Ugovorni organ nije povrijedio Zakon. Naime, prvobitnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-259/20-6 od 03.04.2020. godine izabran je ponuđač „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik kao najbolje ocjenjeni ponuđač. Izabrani ponuđač je uz svoju ponudu dostavio ovjerena uvjerenja tražena iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a što uz ponudu nije bio obavezan dostaviti. U momentu ocjene ponude ista uvjerenja nisu bila predmet analize obzirom da nisu bila obavezan sastav ponude. Dana 07.04.2020. godine, nakon primitka Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, drugorangirani ponuđač „Hifa“ d.o.o. Tešanj šalje Zahtjev za uvid u ponude broj: P0675/2020, te mu se u skladu s Zakonom isti odobrava dana 10.04.2020. godine, Zapisnik o uvidu 01-259/20-7.1. Ponuđač „Hifa“ d.o.o. Tešanj nakon obavljenog uvida u ponude, dana 10.04.2020. godine izjavljuje Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-259/20-6 od 03.04.2020. godine navodeći da izabrani ponuđač „Kopex Sarajlić“ u svojoj ponudi je dostavio Uvjerenje iz člana 45. Zakona koje nije u skladu s zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.

Naime, u tački 3.1 Uslovi za kvalifikaciju u smislu lične sposobnosti i dokazi koji se traže, stoji: Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente:

- uvjerenja Suda BiH i **nadležnog suda prema sjedištu ponuđača** kojima dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
- uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
- c) uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziona i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
- d) uvjerenje nadležnih institucija daje kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Iz navedenog je jasno da je ponuđač „Kopex sarajlić“ d.o.o. Srebrenik bio dužan dostaviti navedeno Uvjerenje iz Suda prema sjedištu ponuđača, a što je Općinski sud Srebrenik. Ugovorni organ je usmeno kontaktirao ponuđača „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik i pitao zašto je dostavio uvjerenje iz Općinskog suda Tuzla, ako je tenderskom dokumenatcijom traženo prema sjedištu ponuđača, na što je pomenuti ponuđač, obzirom da mu nije istekao rok za dostavu dokumentacije iz člana 45. Zakona, dostavio i sporno Uvjerenje iz Općinskog suda u Srebreniku a koje nije u skladu s Zakonom te ne sadrži propisani sadržaj.

Stav Agencije za javne nabavke na pitanje koji sud je nadležan da izdaje uvjerenje iz člana 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a koji je objavljeno na njihovoj internet stranici između ostaloga kaže:

„Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: "Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?"

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinствeni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača.“

Komisija je nakon pregleda dokumentacije, na osnovu poznatih i dostupnih činjenica, donijela Rješenje o usvajanju Žalbe, poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-259/20-6 od 03.04.2020. godine, te dala preporuku o izboru ponuđača „Hifa“ d.o.o. Tešanj.

Kompletna procedura po Žalbi ponuđača „Hifa“ d.o.o. Tešanj je provedena u skladu s Zakonom i propisima, te na osnovu istih i doneseno Rješenje o usvajanju žalbe broj: 01- 659/20-6 od 03.04.2020. godine.

Ugovorni organ smatra da niti u jednom trenutku nije bilo proizvoljnog tumačenja i donošenja odluka mimo Zakona i podzakonskih akata.

Dalje, žalitelj navodi da ponuđač „Hifa“ d.o.o. Tešanj nije mogao da izjavi žalbu mimo onoga što je navedeno u žalbi ponuđača „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik na stranici broj 2.

Ovaj navod žalitelja ugovorni organ također smatra neosnovanim. Naime, ponuđači imaju pravo na uvid i na žalbu na bilo koji dio ponude drugog ponuđača, obzirom da je ponuđač „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik uz svoju ponudu pored izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio i ovjerene kopije uvjerenja koje se odnose na pomenutu izjavu, time je i žalba ponuđača „Hifa“ d.o.o. Tešanj bila dozvoljena. Žalba ponuđača „Hifa“ d.o.o. Tešanj

nije bila preuranjena ili neprihvatljiva obzirom da je izjavljena na činjenice koje se odnose na samu ponudu žalitelja, a na što je imao potpuno pravo. Žalba ponuđača „Hifa“ d.o.o. Tešanj se nije odnosila na ponuđeni ugovor prvorangiranom.

Dalje ugovorni organ smatra da pojedini lični stavovi i navodi u žalbi su čista proizvoljna i izmišljena konstrukcija Žalitelja iz samo njemu poznatih razloga koji nemaju nikakve dodirne tačke sa stvarnosti. Žalitelj u ovoj žalbi iznosi niz paušalnih navoda i pojašnjava kako je on, na svoj način, tumačio postupanje ugovornog organa.

Ugovorni organ nije svojim činjenjem napravio štetu ponuđačima u postupku, konkretno žalitelju „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik, te ne smatra da je dužan namirivati bilo kakvu štetu koje nema. Uzimajući u obzir sve navedeno ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu, te potvrdi Rješenje o usvajanju žalbe broj 01-659/20-6 od 03.04.2020. godine

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-918-6/20 od 07.05.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-918-7/20 od 07.05.2020. godine, ponuditelju Hifa d.o.o. Tešanj dostavilo žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Žalitelj je aktom broj 01-432/20 od 13.05.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je u Tenderskoj dokumentaciji (točka 3.1 TD) ugovorno tijelo propisalo da izabrani ponuditelj dostavi kvalifikacijske dokaze (iz članka 45 stavak 2. točka a. ZJN), u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti (07.04.2020. g), da je rok za dostavu dokumentacije bio najdalje do 15.04.2020. godine, te ističe da je kompletnu dokumentaciju (ovjerene kopije) koja se traži Tenderskom dokumentacijom dostavio u sklopu ponude uz Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz

članka 45 ZJN (Anex 4). Žalitelj navodi da bez obzira što je svu dokumentaciju koju propisuje ZJN dostavio uz ponudu ugovornom tijelu, na telefonski zahtjev ugovornog tijela (10.04.2020.g) da dostavi i Uvjerenje Općinskog suda u Srebreniku, ističe da je dostavio i traženo Uvjerenje, preporučenom pošiljkom sa povratnicom 10.04.2020. god. koju je ugovorno tijelo zaprimilo dana 13.04.2020. god., znači sve u propisanim rokovima, te s obzirom da je dostavio dva potpuno validna uvjerenja predlaže da se pobijana odluka poništi.

Uvidom u točku 3.1 tenderske dokumentacije (uvjeti za kvalifikaciju u smislu osobne sposobnosti i dokazi koji se traže), ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

Da je ponuditelj dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente:

- uvjerenja Suda BiH i **nadležnog suda prema sjedištu ponuditelja** kojima dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca.

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koje se traže TD-om. Dokaze o ispunjavanju uvjeta je dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka javne nabave. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od trenutka predaje ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na stranici 9. ponude dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj 03-1180/20 od 13.02.2020. godine, kojim se potvrđuje da protiv pravne osobe Kopex-Sarajlić nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama. Na stranici 10. ponude žalitelj je dostavio Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije Općinskog suda u Tuzli broj 32-0-Su-2-20-000350 od 11.02.2020. godine kojim se također potvrđuje (provjerom kroz CMS-bazu podataka) da pred tim sudom za Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama.

Također na stranici 14. ponude žalitelj je dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra, iz kojeg je vidljivo da je isti registriran kod Općinskog suda u Tuzli.

Uvidom u pobijano Rješenje o usvajanju žalbe broj 01-259/20-8 od 15.04.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo stavilo izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (na

temelju usvajanja žalbe ponuditelja Hifa d.o.o. Tešanj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je ponuda žalitelja ocijenjena kao najpovoljnija), navodeći u obrazloženju rješenja da u roku ostavljenom za dostavljanje dokaza vezanih za osobnu sposobnost iz točke 3.1. stavak a) tenderske dokumentacije, ponuditelj (žalitelj) je dostavio uvjerenje Općinskog suda u Srebreniku broj: 30 OKR 105 20 od 10.04.2020. godine. Navedenim uvjerenjem se potvrđuje da protiv Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik pred sudovima na području BiH nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno nije potvrđena optužnica, a niti je izrečena osuđujuća presuda za krivično djelo sa propisanom kaznom zatvora u trajanju od 5 godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom.

Dalje je navedeno u obrazloženju da ugovorno tijelo smatra da je takvo uvjerenje neprihvatljivo, te da ponuditelj istim nije dokazao okolnosti vezane za osobnu sposobnost, budući da je člankom 45. stavak (2) točka a) propisano da je ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojima dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Obzirom na navedeno odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-259/20-6 od 03.04.2020. godine se stavlja izvan snage, te sukladno članku 72. stavak (3) točka a) Zakona o javnim nabavama prijedlog ugovora dostavlja se drugorangiranom ponuditelju.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo navodi da „Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-259/20-6 od 03.04.2020. godine izabran je ponuditelj „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik kao najbolje ocijenjeni ponuđač. Izabrani ponuđač je uz svoju ponudu dostavio ovjerena uvjerenja tražena iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a što uz ponudu nije bio obavezan dostaviti. U momentu ocjene ponude ista uvjerenja nisu bila predmet analize obzirom da nisu bila obavezan sastav ponude.....da je iz točke 3.1. jasno da je ponuditelj Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik bio dužan dostaviti Uvjerenje iz Suda prema sjedištu ponuditelja, a to je Općinski sud Srebrenik. Da je ugovorno tijelo usmeno kontaktiralo ponuditelja Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik, i pitao zašto je dostavio uvjerenje Općinskog suda Tuzla ako je tenderskom dokumentacijom traženo uvjerenje prema sjedištu ponuditelja, na što je pomenuti ponuditelj, obzirom da mu nije istekao rok za dostavu dokumentacije iz čl. 45. Zakona, dostavio i sporno uvjerenje Općinskog suda u Srebreniku, a koje nije u skladu sa Zakonom te ne sadrži propisani sadržaj“.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da nadležna tijela, odnosno u konkretnom slučaju sudovi izdaju uvjerenja o činjenicama iz svoje službene evidencije, dakle o onome o čemu vode evidenciju, te je stoga Općinski sud u Srebreniku izdao uvjerenje o činjenicama o kojima isti ima evidenciju, a nije mogao izdati uvjerenje o nečemu o čemu nema evidenciju. S druge strane, žalitelj je u ponudi dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli (koje nije starije od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude, budući da je izdato 11.02.2020. godine, a ponuda žalitelja je od 25.03.2020. godine), kojim se potvrđuje da protiv žalitelja pred tim sudom u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u smislu članka 45. stavak

(2) točka a) Zakona o javnim nabavama. Iz navedenog nedvojbeno proizilazi da o kaznenim djelima navedenim u točki 3.1. tenderske dokumentacije (učešće u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca) službenu evidenciju vodi sud koji je izdao uvjerenje, te je stoga isti nadležan (prema sjedištu ponuditelja) za izdavanje istih, jer u protivnom, da nije nadležan uvjerenje ne bi niti mogao izati.

Kako je žalitelj u ponudi dostavio Uvjerenja Suda BiH i Općinskog suda u Tuzli (koja nisu starija od tri mjeseca računajući od trenutka predaje ponude), ovo tijelo zaključuje da je ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.1. tenderkse dokumentacije i u svrhu dokazivanja da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, dostavio i traženo uvjerenje Suda BiH, ali i suda prema sjedištu ponuditelja, a evidentno je iz svega naprijed navedenog da je to Općinski sud u Tuzli, uzimajući, pored navedenog, u obzir i činjenicu da je žalitelj registriran kod Općinskog suda u Tuzli.

Stoga ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u pobijanom Rješenju o usvajanju žalbe broj 01-259/20-8 od 15.04.2002. godine, zbog čega se navod žalitelja, kao i žalba u cijelosti, smatra utemeljenim.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijano Rješenje o usvajanju žalbe broj 01-259/20-8 od 15.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

O zahtjevu žalitelja za naknadu štete ovo tijelo nije odlučivalo u skladu sa člankom 121. Zakona o javnim nabavama, te se žalitelj ukoliko smatra da je pretrpio štetu upućuje da pred nadležnim sudom ostvari svoje pravo.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik
- JKP KOMUNALAC d.o.o. Tuzla
- Hifa d.o.o. Tešanj
- Evidencija
- a/a